



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-12857/2013

16 декабря 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 12 декабря 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 16 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Шанцевой А.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Криворучко Н.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лесторг» Гуреева Александра Леонидовича (вх. № 425)

к Цеху Павлу Анатольевичу, Синюкову Роману Олеговичу, Ставчанскому Владиславу Александровичу

о возмещении должнику убытков

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лесторг» (ОГРН 1112724001565, ИНН 2724150163, адрес места нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Производственная, 12),

при участии в судебном заседании: Синюкова Р.О. лично, его представителей – Перерва А.А., по доверенности от 15.07.2016, Комлякова А.С., по доверенности от 04.04.2016, представителя ООО «СпецАвтотехник-ДВ» - Кружеленкова А.В., по доверенности от 02.07.2016; до перерыва в судебном заседании участвовали: конкурсный управляющий Гуреев А.Л. лично, руководитель ООО «СпецАвтотехник-ДВ» - Трубин Е.В. лично.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.12.2013 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Лесторг» (далее – ООО «Лесторг», должник) по заявлению ООО «РеалЛес ДВ».

Определением суда от 10.02.2014 (резюлютивная часть) заявление ООО «РеалЛес ДВ» признано обоснованным, в отношении ООО «Лесторг» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Красильников Н.С., член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (далее – НП «СОАУ ЦФО»).

Определением от 01.10.2014 (резюлютивная часть) Красильников Н.С. освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «Лесторг», временным управляющим должника утвержден Кружеленков А.В., член НП «СОАУ ЦФО».

Решением от 23.03.2015 (резюлютивная часть) ООО «Лесторг» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим утвержден Кружеленков А.В., член НП «СОАУ ЦФО».

Определением от 17.07.2015 Кружеленков А.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Лесторг»; новым конкурсным управляющим должника утвержден Гуреев А.Л., член НП «СОАУ ЦФО».

В настоящее время срок конкурсного производства продлен до 11.01.2017.

Конкурсный управляющий ООО «Лесторг» Гуреев А.Л. обратился в арбитражный суд с заявлением в порядке, предусмотренном статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), о взыскании с контролирующих лиц должника – Цеха Павла Владимировича, Синюкова Романа Олеговича, Ставчанского Владислава Александровича в солидарном порядке убытков в размере 5 080 000 руб. в пользу должника.

Определением от 11.03.2016 заявление принято к рассмотрению.

Рассмотрение заявления неоднократно откладывалось ввиду поступивших возражений, удовлетворения ходатайств об истребовании дополнительных доказательств.

Также по запросу суда в материалы дела было представлено регистрационное дело ООО «Лесторг», из которого установлено, что правоохрательными органами была осуществлена выемка документов из регистрационного дела.

На запрос суда о предоставлении перечня подлинных документов, изъятых из регистрационного дела ООО «Лесторг», а также копий данных документов, имеющих в материалах уголовного дела № 1-25/2016 Центральный районный суд г. Хабаровска сообщил, что регистрационное дело приобщено в качестве вещественного доказательства к уголовному делу № 1-25/2016, в связи с чем, предоставить копии данного дела невозможно по техническим причинам.

Определением от 22.07.2016 производство по обособленному спору было приостановлено, определением от 24.10.2016 – возобновлено.

От привлекаемых к ответственности лиц – Синюкова Р.О., Ставчанского В.А., Цех П.А. поступили письменные отзывы с возражениями.

Ставчанский В.А., Цех П.А. в судебное заседание не явились, в том числе, по требованию суда от 21.11.2016, явку представителей не обеспечили; сведения о причинах неявки в материалы дела не представили.

В судебном заседании Гуреев А.Л. поддержал заявленные требования с учетом заявленного ранее уточнения суммы подлежащих взысканию убытков: просит суд взыскать с контролирующих лиц убытки в сумме 4 011 950 руб. – определенной по результатам проведенной судебной оценки за минусом поступивших на счет должника денежных средств; также сообщил, что решением собрания кредиторов ООО «Лесторг» от 07.09.2016 кредиторами принято решение не взыскивать убытки с контролирующих лиц должника.

Представитель Синюкова Р.О. заявил ходатайства:

- о фальсификации доказательства – решения участников ООО «Лесторг» № 6 от 15.09.2013, исключении его из числа доказательств по делу, о проведении почерковедческой экспертизы с целью разрешения вопроса о том – кем – Синюковым Р.О. или иным лицом выполнены подписи от имени Синюкова Р.О. в решении участников ООО «Лесторг» № 6 от 15.09.2013;

- о проведении оценочной экспертизы (с целью определения рыночной стоимости транспортных средств (разукомплектованных)).

Гуреев А.Л. оставил рассмотрение ходатайств на усмотрение суда, представитель ООО «СпецАвтотехник-ДВ» - заявил возражения.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 07 по 12 декабря 2016 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

После перерыва в судебное заседание явился Синюков Р.О. лично, поддержал ходатайство о фальсификации доказательства, при этом пояснил, что подпись на решении участников ООО «Лесторг» № 6 от 15.09.2013 выполнена не им.

Представитель Синюкова Р.О. настаивал на исключении данного доказательства из числа доказательств по делу либо проведении почерковедческой экспертизы; также просил суд назначить проведение оценочной экспертизы.

Представитель ООО «СпецАвтотехник-ДВ» возражал против удовлетворения ходатайств Синюкова Р.О., представил письменные пояснения; в частности, сослался на то, что Синюков Р.О. имел возможность реализовать свое право на заявление ходатайства о фальсификации в рамках дела № А73-6020/2016, однако им не воспользовался, заявление данного

ходатайства в настоящем деле направлено на затягивание рассмотрения заявления по существу; относительно ходатайства о назначении экспертизы сослался на ее нецелесообразность.

Рассмотрев ходатайства о фальсификации, о назначении экспертизы, суд отказал в их удовлетворении по мотивам, изложенным в мотивировочной части судебного акта; перешел к рассмотрению заявления по существу.

Гуреев А.Л. после перерыва не явился, представил письменное ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Синюков Р.О., его представители возражали по заявленным требованиям, просили суд в удовлетворении заявления к Синюкову Р.О. отказать, в частности, сослались на следующие обстоятельства: отсутствие причинно-следственной связи между решением собрания участников общества и заключенным договором купли-продажи (не конкретизированы дата договора, предмет договора); трактовка принятого собранием участников решения свидетельствует об ином предмете (ссылка на «разукомплектованную» технику), а также на то, что участники не «обязали», а «разрешили» реализовать технику; отсутствие доказательств осведомленности Синюкова Р.О. о реальном состоянии техники с учетом отдаленности ее нахождения (п. Сулук), а также непредставления на ознакомление отчета оценщика, составленного по заданию руководителя должника; необязательность принятого решения для руководителя должника, совершившего сделку (сделка не является крупной); существенное нарушение порядка созыва и проведения собрания.

Синюков Р.О. также пояснил о введении его в заблуждение руководителем должника – Цехом П.А.

В представленном письменном отзыве от 05.04.2016 Ставчанский В.А. заявил возражения аналогичные доводам Синюкова Р.О.; в частности, сослался на отсутствие у него данных относительно фактической стоимости реализованной техники, недобросовестность поведения директора Цеха П.А., нарушения, допущенные при оформлении решения собрания участников общества, влекущие его недействительность.

Цех П.А. в письменном отзыве от 07.04.2016 просил суд в требованиях о взыскании с него убытков отказать, сославшись на то, что инициаторами реализации техники явились сами учредители ООО «Лесторг», а он лишь исполнял их волю.

Представитель ООО «СпецАвтотехник-ДВ» настаивал на удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Из материалов дела установлено следующее.

ООО «Лесторг» учреждено гражданином Синюковым Р.О. на основании решения участника № 1 от 05.03.2011.

Решением участника № 2 от 12.04.2011 директором назначен Ставчанский В.А.; решением участников № 3 от 13.02.2013 директором назначен Цех П.А.

Решениями участников № 4 от 15.04.2013, № 5 от 24.07.2013, № 6 от 15.09.2013, № 7 от 16.10.2013, № 8/2 от 15.11.2013 участники ООО «Лесторг» Синюков Р.О. и Ставчанский В.А. разрешили директору ООО «Лесторг» продажу технических средств.

Впоследствии должником совершены сделки по продаже спецтехники.

31.10.2013 ООО «Лесторг» в лице директора Цех П.А. обратилось с заявлением о признании его банкротом, сославшись на невозможность удовлетворить требования кредиторов в сумме 12 014 696,90 руб., подтвержденную решениями арбитражного суда от 09.10.2013 по делу № А73-9649/2013, от 13.06.2013 по делу № А73-2411/2013.

Определением от 03.12.2013 заявление было возвращено ввиду неисполнения требований суда, изложенных в определении об оставлении заявления без движения.

Вместе с тем, в рамках дела было подано и принято судом заявление ООО «РеалЛесДВ» о признании ООО «Лесторг» банкротом, на основании которого возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Ссылаясь на то, что сделки купли-продажи техники являлись последними сделками должника, после которых у ООО «Лесторг» не осталось имущества, производственная деятельность прекратилась, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением о взыскании с контролирующих лиц должника убытков.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в судебном заседании, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в полном объеме по следующим основаниям.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) директор обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу (пункт 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника (пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве).

Положениями статьи 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо

получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинно-следственной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

В силу пункта 3 статьи 10 ГК РФ разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируются, поэтому доказывать недобросовестность и неразумность действий единоличного исполнительного органа общества, повлекших за собой причинение убытков, должен истец.

По общему правилу, установленному статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, лицо, обращающееся в арбитражный суд с требованием о возмещении убытков, обязано доказать противоправность поведения ответчика, причинную связь между противоправным поведением и возникшими убытками, размер убытков.

Привлечение к ответственности руководителя зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК

РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62).

Материалами дела установлено, что между ООО «Лесторг» (продавец) и Вальтиной Яной Рейновной (покупатель) были заключены договоры купли-продажи № 19 и № 20, предметами которых явились транспортные средства седельный тягач IVECO-AMT 633910 и полуприцеп-сортиментовоз марки 981301.

В рамках дела о банкротстве ООО «Лесторг», определением от 29.10.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего и признал недействительными названные сделки должника. Основанием явилось неравноценное встречное предоставление по сделкам.

Так, названными договорами определена стоимость каждого транспортного средства в размере 100 000 руб. Тогда как их реальная стоимость была значительно выше, что подтверждалось лицами, участвующими в деле: заявителем представлен отчет об определении рыночной стоимости имущества от 11.04.2013, составленный ООО «Консалтинговая группа «АТЭКО», согласно которого рыночная стоимость седельного тягача составила 4 080 000 руб., прицеп сортиментовоз – 1 200 000 руб.; ответчик утверждала, что приобрела транспортные средства за общую стоимость 4 200 000 руб.

Кроме того, факт рабочего состояния техники подтверждается ее использованием, что также подтверждено материалами дела.

Доказательства неудовлетворительного состояния техники в материалы дела представлены не были.

Впоследствии судом удовлетворено заявление конкурсного управляющего о применении последствий недействительных сделок, а именно: с Вальтиной Я.Р. в пользу ООО «Лесторг» взыскано 3 054 900 руб. (стоимость седельного тягача) и 1 157 050 руб. (стоимость полуприцепа); всего 4 211 950 руб.; данная стоимость определена по результатам проведенной судебной оценки рыночной стоимости транспортных средств на дату их реализации.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением о взыскании убытков с контролирующих лиц должника – директора Цеха П.А., а также учредителей Ставчанского В.А., Синюкова Р.О., конкурсный управляющий сослался на следующие обстоятельства.

Названные договора купли-продажи транспортных средств за 100 000 руб. от имени ООО «Лесторг» были подписаны руководителем Цех П.А. Тогда как самим Цех П.А. (по его заказу) была проведена оценка рыночной

стоимости транспортных средств, из отчета которой установлено, что по состоянию на 11.04.2013 стоимость спорного сортиментовоза составила 4 800 000 руб., а прицепа – 1 200 000 руб.

Таким образом, Цех П.А. знал о реальной стоимости продаваемой техники.

Кроме того, данный факт им не оспаривается; напротив, в своем отзыве он утверждает, что установление в договоре цены в размере 100 000 руб. произведено по требованию участников общества.

Согласно пункту 2 Постановления № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

В силу пункта 3 Постановления № 62 неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации.

Не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах), пункт 4 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об

обществах с ограниченной ответственностью)) (пункт 7 Постановления № 62).

Таким образом, заявителем доказано и материалами дела подтверждено, что руководитель должника – Цех П.А. действовал недобросовестно и неразумно; в результате его действий был причинен вред должнику в виде выбытия техники в отсутствие равноценного встречного обеспечения, что подтверждено вступившим в законную силу судебным актом о признании сделки недействительной; между действиями Цеха П.А. и убытками имеется прямая причинно-следственная связь; ссылка на действия в соответствии с указаниями учредителей, необоснована, поскольку не освобождает его от ответственности; в связи с чем, заявление в отношении Цех П.А. подлежит удовлетворению.

Что касается ответственности учредителей ООО «Лесторг» - Синюкова Р.О. и Ставчанского В.А., то заявитель сослался на то, что названными лицами было дано одобрение на совершение директору названной сделки по заниженной стоимости – 100 000 руб. (решение участников № 6 от 15.09.2013).

Заявляя возражения, Синюков Р.О. ходатайствовал о приостановлении производства по настоящему обособленному спору в связи с подачей искового заявления об оспаривании названного решения участников ООО «Лесторг» (ходатайство представлено в судебное заседание 15.06.2016).

Судом установлено, что 29.04.2016 Синюков Р.О., Ставчанский В.А. обратились в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о признании недействительными решений участников ООО «Лесторг» № 4 от 15.04.2013, № 5 от 24.07.2013, № 6 от 15.09.2013, № 7 от 16.10.2013, № 8 от 16.10.2013, № 8/2 от 15.11.2013.

Впоследствии требования были уточнены: заявители просили суд признать недействительным только одно решение участников - № 6 от 15.09.2013; основанием оспаривания решения явились нарушения, допущенные при его подготовке и принятии (отсутствие кворума, протокола собрания участников); вместе с тем, факт подписания спорного решения истцами в установленном процессуальном порядке не был опровергнут.

Названные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.07.2016 по делу № А73-6020/2016, которым в удовлетворении иска было отказано.

На стр. 4 названного решения (абзацы 2-4) судом указано:

«Доказательств, подтверждающие нарушение волеизъявления истцов при принятии решения, суду не представлено. В судебном заседании истец Ставчанский В.А. пояснил, что лично подписывал данное решение, а истец Синюков Р.О. сослался на то, что не помнит обстоятельства подписания оспариваемого решения. Вместе с тем, ходатайств о назначении по делу соответствующе судебной экспертизы не заявлено. Таким образом, факт

подписания спорного решения истцами в установленном процессуальном порядке не опровергнут».

Решением арбитражного суда от 25.07.2016 оставлено без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций.

Более того, суд откладывал судебное заседание по ходатайству представителя Синюкова Р.О. ввиду оспаривания названного решения.

В силу частей 2,3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчики – Ставчанский С.А. и Синюков Р.О. подписали оспариваемое решение, поскольку это подтверждено вступившим в законную силу судебным актом.

Факт подписания спорного решения Ставчанским С.А. подтвержден им лично, а Синюковым Р.О. – не оспорен.

Заявление 07.12.2016 ходатайства о фальсификации доказательства – решения участников № 6, которое уже было предметом судебного разбирательства в настоящем обособленном споре с 02.03.2016, а также предметом рассмотрения в рамках дела № А73-6020/2016 в трех судебных инстанциях, свидетельствует о злоупотреблении заявителем своими правами, а также влечет нарушения прав других лиц, участвующих в деле – должника и конкурсных кредиторов, учитывая ограниченные сроки процедуры банкротства.

В связи с чем, в удовлетворении ходатайства о фальсификации судом отказано.

Как было указано выше, согласно разъяснениям пункта 7 Постановления № 62, наряду с директором, совершившим сделку, повлекшую убытки должника, солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов, одобдившие такую сделку.

Ввиду изложенного доводы представителей Синюкова Р.О. о том, что принятым решением участники общества не обязали директора совершить сделку, а ободрили ее совершение, не принимаются судом.

Не несут ответственность за убытки, причиненные юридическому лицу, те члены коллегиальных органов юридического лица, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение убытков, или, действуя добросовестно (статья 1 ГК РФ), не принимал участия в голосовании (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах, пункт 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) (пункт 7 Постановления № 62).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Синюков Р.О., Ставчанский В.А., заявляя возражения против заявленных к ним требований, сослались на то, что разрешая директору ООО «Лесторг» продажу техники на основании решения участников № 6 от 15.09.2013, согласно дословной формулировке, они разрешали продажу «разукомплектованной техники»; сведения относительно реального ее состояния и стоимости, в том числе, с учетом проведенной директором Цехом П.А., но не представленной им оценки, у них отсутствовали.

Данные доводы нельзя признать обоснованными, а действия Синюкова Р.О. и Ставчанского В.А. – добросовестными ввиду следующего.

Проявляя должную осмотрительность учредители ООО «Лесторг» должны были потребовать представить какие-либо доказательства того, что предлагаемая к продаже техника действительно была разукомплектована; в частности, это могли быть бухгалтерские документы, подтверждающие остаточную стоимость техники, акты списания, фотографии (при отсутствии возможности лично осмотреть технику). Кроме того, термин «разукомплектованность» означает нарушение целостности объекта, но не его технический износ, на возможность которого ссылаются представители Синюкова Р.О.

В данном случае установлению подлежали причины разукомплектования техники и степень такого разукомплектования, а также основания для установления цены в размере 100 000 руб.

Учитывая действительную стоимость проданных транспортных средств, установленную оценщиком (более 4 млн.руб.), а также стоимость их при приобретении (более 6 млн.руб.), учредители должны были сомневаться в

низкой продажной стоимости техники в отсутствие каких-либо доказательств.

С учетом изложенного, а также ввиду того, что судом в рамках обособленного спора о признании сделки недействительной был установлен факт того, что реализованные транспортные средства были в хорошем техническом состоянии, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для проведения экспертизы с целью установления стоимости техники в «разукомплектованном» виде.

Кроме того, суд приходит к выводу о том, что в отсутствие каких-либо доказательств того, каким образом была разукомплектована спорная техники (степень разукомплектованности), определить такую стоимость невозможно.

Не принимается и довод представителей Синюкова Р.О. относительно неопределенности предмета, в отношении которого участниками дано одобрение, со ссылкой на отсутствие точной марки и модели полуприцепасортиментовоза; в материалы дела не представлено доказательств наличия у должника других полуприцепов-сортиментовозов; кроме того, и одобрение и продажа седельного тягача происходила именно в совокупности с полуприцепом-сортиментовозом.

Также, оценивая добросовестность поведения участников Синюкова Р.О. и Ставчанского В.А. при одобрении сделки, суд учитывает тот факт, что решение участников № 6 от 15.09.2013, а также совершенная сделка не являются единственными, ввиду чего они могли быть введены в заблуждение.

Материалами дела подтверждается, что решением участников № 4 от 15.04.2013 участники ООО «Лесторг» Синюков Р.О., Ставчанский В.А. разрешили директору ООО «Лесторг» продажу автомобиля – сортиментовоза IVECO 633920 (разукомплектованный) по стоимости 100 000 руб., решением № 8/2 от 15.11.2013 – продажу экскаватора НИТАСНІ ZX 200-3 (в аварийном состоянии) по стоимости 95 000 руб. Совершенные сделки купли-продажи названных транспортных средств впоследствии были признаны судом недействительными.

Ссылка на несоблюдение порядка созыва и проведения собраний участников ООО «Лесторг» не может быть принята судом; в рамках дела № А73-6020/2016 судом были дана оценка данным доводом.

Кроме того, данные решения подтверждают не сам факт одобрения, а осведомленность участников о совершении сделок. В отсутствие таких решений доказыванию подлежал бы факт того знали или могли значить участники о совершенных сделках.

Также судом учтено, что решения участников № 1 от 05.03.2011 (о создании общества), № № 2 от 12.04.2011, № 3 от 13.02.2013 (о назначении директора), Синюковым Р.О. не оспариваются; при этом доказательства соблюдения порядка проведения данных собраний, в частности, протоколы их проведения, в материалы дела не представлены.

Факт назначения директором Цеха П.А. Синюковым Р.О. подтвержден лично в судебном заседании.

Таким образом, участники, привлекаемые к ответственности, знали о предлагаемых к совершению сделках, однако не проявили должной осмотрительности относительно всех обстоятельств ее совершения (состояния транспортных средств, их действительной стоимости).

На основании изложенного, суд пришел к выводу о наличии всех необходимых условий для привлечения учредителей Синюкова Р.О., Ставчанского В.А., наряду с директором Цехом П.А., к ответственности в виде взыскания убытков.

Ссылка на принятое собранием кредиторов ООО «Лесторг» решение от 07.09.2016 не взыскивать убытки с контролирующих должника лиц, не оспоренное лицами, участвующими в деле, не может быть принята судом, поскольку большинством голосов на данном собрании обладал Синюков Р.О. Подобные действия нарушают права и законные интересы должника и кредиторов.

Что касается размера причиненных убытков, то в рамках рассмотрения обособленного спора о признании сделок купли-продажи транспортных средств седельный тягач IVECO-AMT 633910 и полуприцеп-сортиментовоз марки 981301 была проведена судебная экспертиза, в рамках которой установлена стоимость отчужденных транспортных средств в сумме 4 211 950 руб.

Вместе с тем, установлено, что платежными поручениями № 53, № 58 от 15.09.2013 денежные средства в размере 200 000 руб. в качестве оплаты по договорам купли-продажи были внесены на счет ООО «Лесторг».

Таким образом, размер причиненных убытков составляет 4 011 950 руб.

Денежные средства в размере 10 000 руб., внесенные Синюковым Р.О. на депозитный счет суда на проведение экспертизы, подлежат возврату Синюкову Р.О. в связи с отказом судом в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Взыскать солидарно с Цеха Павла Анатольевича, Синюкова Романа Олеговича, Ставчанского Владислава Александровича убытки в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лесторг» в сумме 4 011 950 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Синюкову Роману Олеговичу с депозитного счета Арбитражного суда Хабаровского края 10 000 руб., перечисленные платежным поручением № 475 от 12.12.2016.

Определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Шанцева