



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

13 июня 2018 года

№ Ф03-2102/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 июня 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** Кондратьевой Я.В.

**Судей:** Головниной Е.Н., Никитина Е.О.

**при участии:**

**ООО «Строительные материалы»:** Бергеля М.А., представитель по доверенности от 28.02.2018

**от ООО «Профкомфорт»:** Фасахов Д.А., представитель по доверенности от 20.11.2017

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительные материалы»**

**на определение от 20.11.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018**

**по делу № А73-7307/2016 Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Т.В.Рева; в суде апелляционной инстанции судьи: И.Е.Пичинина, Ж.В.Жолондзь, Т.Д.Козлова

**по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительные материалы»**

**о включении требований в реестр требований кредиторов должника**

**в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Пенопласт»**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Профкомфорт» (далее – ООО «Профкомфорт») в отношении общества с ограниченной ответственностью «Пенопласт» (ОГРН 1102722003416, ИНН 2725095204, место нахождения: 680052, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Гагарина, 22; далее – ООО «Пенопласт», должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Кружеленкова Ирина Александровна. Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения и об утверждении временного управляющего опубликованы на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» 09.07.2016.

В рамках настоящего о дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Пенопласт» 28.07.2016 в арбитражный суд обратилось общество с ограниченной ответственностью «Строительные материалы» (ОГРН 1112724006900, ИНН 2724153799, место нахождения: 680052, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Гагарина, д.22, лит. А, оф.1; далее – ООО «Строительные материалы») с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в сумме 27 423 903 руб. 28 коп., в том числе: основной долг – 16 647 498 руб. 01 коп., пени – 10 776 305 руб. 27 коп., из них: задолженность по договору поставки от 01.11.2013 в сумме 15 797 898 руб. 01 руб. основного долга и 10 341 570 руб. 43 коп. пени; задолженность по договору аренды от 30.04.2014 в сумме 849 600 руб. основного долга и 434 734 руб. 84 коп. пени. (с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением суда от 20.11.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018, в удовлетворении заявления ООО «Строительные материалы» о включении требований в реестр требований кредиторов ООО «Пенопласт» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Дальневосточного округа, ООО «Строительные материалы», ссылаясь на неправильное применение норм материального права и нарушение норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значения для правильного рассмотрения дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судами обеих инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, просит определение суда от 20.11.2017, постановление апелляционного суда от 28.03.2018 отменить, дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд. В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о том, что существование реальных экономических отношений между ООО «Строительные материалы» и ООО «Пенопласт» подтверждается следующими доказательствами: первичными бухгалтерскими документами на покупку сырья у третьих лиц, банковскими выписками, заключением эксперта. Заявитель указывает на то, что судом не

исследованы доказательства относительно наличия экономической целесообразности в заключении спорного договора поставки. По мнению заявителя жалобы не истребованы дополнительные доказательства, позволяющие установить, что: заявитель реализовал сырье именно должнику, а не иным третьим лицам; должник действительно произвел заявленный объем готовой продукции и реализовал ее третьим лицам; какой объем сырья был необходим для производства установленного объема готовой продукции; приобретал ли должник сырье у третьих лиц в объеме необходимом для производства установленного объема готовой продукции. Кроме того, заявитель указывает на то, что судом сделан безосновательный вывод о том, что договор поставки и договор аренды, заключенные между должником и заявителем являются фиктивными и, что реальная цель сторон была направлена на создание искусственной задолженности. Кроме того, заявитель выражает несогласие относительно экспертного заключения от 16.01.2017 № 187, которое было принято судом в качестве надлежащего доказательства.

В судебном заседании представители ООО «Строительные материалы» и ООО «Профкомфорт» изложили свои правовые позиции относительно доводов, изложенных в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание кассационной инстанции не обеспечили.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для их отмены, предусмотренных в статье 288 АПК РФ.

Положениями части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35) разъяснил, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом

независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При проверке обоснованности требования кредитора арбитражный суд оценивает доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, регулируемыми неисполненные должником обязательства, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве суд должен исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом необходимо иметь в виду, что целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35, пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016)).

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными. Таким образом, критерии выявления заинтересованности в делах о несостоятельности через включение в текст закона соответствующей отсылки сходны с соответствующими критериями, установленными антимонопольным законодательством.

При этом доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако

сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

В ситуации предъявления к должнику требований аффилированного кредитора сложившейся судебной практикой выработаны иные критерии распределения бремени доказывания: при представлении доказательств общности экономических интересов (аффилированности) должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) и заявлении возражений относительно наличия и размера задолженности должника перед аффилированным кредитором, на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства; судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Рассматривая настоящее заявление, суды первой и апелляционной инстанций из материалов дела установили, что 01.11.2013 между ООО «Строительные материалы» (поставщик) и ООО «Пенопласт» (покупатель) подписан договор поставки с соглашением к нему от 14.01.2014 № 1.

По условиям указанного договора поставщик обязался поставить сырье – полистирол вспенивающийся в общем объеме 230 500 кг покупателю для использования в предпринимательской деятельности, а покупатель обязался принять сырье и оплатить его стоимость в сроки, установленные настоящим договором (пункт 1.1). Комплектность, количество, цена, наименование, ассортимент поставляемого сырья определяются в товарной накладной, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 1.2). Оплата за сырье покупатель осуществляет в течение 3 календарных дней с момента приема сырья; за несвоевременную оплату либо оплату стоимости поставленного сырья не в полном размере покупатель несет ответственность в виде неустойки в размере 2,5% от суммы задолженности в месяц (пункты 3.2, 6.3 договора поставки от 01.11.2013 в редакции соглашения от 14.01.2014).

В подтверждение факта передачи поставщиком покупателю полистирола в количестве 212 795,30 кг на общую сумму 18 750 345 руб. 80 коп. заявителем и должником представлены в материалы дела настоящего

обособленного спора товарные накладные и соответствующие им счета-фактуры, датированные периодом с 09.01.2014 по 11.12.2015.

25.01.2016 между ООО «Строительные материалы» и ООО «Пенопласт» подписано соглашение об отступном, по условиям которого должник во исполнение обязательств, вытекающих из договора поставки от 01.11.2013, предоставляет кредитору отступное в порядке и на условиях, определенных соглашением, а именно: ООО «Пенопласт» передает ООО «Строительные материалы» следующее имущество общей стоимостью 1 167 890 руб.: градирня Р-20 стоимостью 124 500 руб.; станок для упаковки стоимостью 178 200 руб.; установка компрессорная стоимостью 160 000 руб.; аккумулятор пара стоимостью 299 000 руб.; растворосмеситель стоимостью 88 990 руб.; котел пеллетный стоимостью 317 000 руб. С момента предоставления отступного обязательства должника прекращаются частично на сумму 1 167 890 руб., долг по договору поставки от 01.11.2013 составит 15 797 898 руб. 01 коп.

30.04.2014 между ООО «Строительные материалы» (арендодатель) и ООО «Пенопласт» (арендатор) подписан договор аренды, по условиям которого арендодатель обязался передать арендатору во временное пользование транспортное средство: автопогрузчик TOYOTA 32FG18, предприятие-изготовитель: TOYOTA INDUSTRIES CORPORATION, 2013 года выпуска, заводской номер машины (рамы): 308FG18-35269, двигатель №: 4Y-2465951; коробка передач №: отсутствует; основной ведущий мост (мосты) №: отсутствует, цвет: оранжевый, вид движителя: мощность двигателя, кВт (л.с.): 40 (54.38). За пользование Автопогрузчиком арендатор уплачивает арендодателю арендную плату в размере 106 200 руб. в месяц до 3 числа месяца, следующего за истекшим; за неуплату арендодателю ежемесячной арендной платы в сроки, настоящим договором арендатору установлена ответственность в виде пени в размере 2,5% в месяц от суммы задолженности предусмотрена ответственность арендатора.

01.05.2014 автопогрузчик передан арендодателем арендатору по акту приема-передачи, а 31.12.2014 автопогрузчик возвращен арендатором арендодателю по акту возврата. В период аренды автопогрузчика (с мая по декабрь 2014 года) представителями сторон договора аренды от 30.04.2014 подписаны ежемесячные акты оказания услуг на сумму 106 200 руб., а также подписан акт сверки взаимных расчетов за 2014 год, согласно которому задолженность по арендной плате за указанный период (8 месяцев) составила 849 600 руб.

Согласно представленным в обоснование своего расчета заявителем материалы дела платежным поручениям за период с 10.12.2014 по 07.12.2015 и соглашением об отступном от 25.01.2016 должником в 2014-2015 годы произведена оплата за полученный товар путем перечисления на расчетный

счет заявителя в общей сумме 1 295 633 руб. 83 коп. и передача имущества на сумму 1 167 890 руб., в связи с чем размер погашенной частично задолженности, с учетом имеющейся на 09.01.2014 переплаты со стороны должника в сумме 488 924 руб., составил 2 952 447 руб. 80 коп.

Ссылаясь на то, что ООО «Пенопласт» не исполнены обязательства по расчетам за поставку сырья и аренде транспортного средства в общем размере 27 423 903 руб. 28 коп., ООО «Строительные материалы» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций обоснованно исходили из следующего.

Так как правило, для подтверждения обстоятельств, подтверждающих позицию истца или ответчика, достаточно совокупности доказательств (документов), обычной для хозяйственных операций, лежащих в основе спора. Однако в условиях банкротства ответчика и конкуренции его кредиторов интересы должника-банкрота и аффилированного с ним кредитора в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов. При этом следует учесть, что конкурирующий кредитор не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора. Поэтому предъявление к конкурирующему кредитору высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. В данном случае достаточно подтвердить существенность сомнений в наличии долга. С учетом изложенного сложившейся судебной практикой при рассмотрении требований в ситуации включения в реестр аффилированного кредитора выработаны критерии распределения бремени доказывания: при представлении доказательств общности экономических интересов (аффилированности) должника с лицом, заявившем о включении требований в реестр, и заявлении возражений относительно наличия и размера задолженности должника перед аффилированным кредитором, - на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6), от 11.07.2017 № 305-ЭС17-2110, от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784).

Проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о наличии признаков мнимости сделки и ее направленности на создание искусственной задолженности кредитора, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств

наличия или отсутствия фактических отношений по поставке (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 18.10.2012 № 7204/12 по делу № А70-5326/2011).

В рассматриваемом случае в обоснование заявленных требований ООО «Строительные материалы» указало на наличие у должника задолженности по оплате товара, поставленного заявителем и задолженность по договору аренды от 30.04.2014.

Изучив материалы дела настоящего обособленного спора, суды первой и апелляционной инстанций установили, что учредителями ООО «Пенопласт» являются Шевченко Антон Юрьевич и Шиш Евгений Анатольевич (с 23.06.2010 по настоящее время), а также Мельников Андрей Анатольевич (с 01.07.2011 по настоящее время), при этом в период с 23.06.2010 (то есть с момента создания) по 30.06.2011 учредителем должника являлся Хоженец Владимир Николаевич, который является единственным участником, а также руководителем ООО «Строительные материалы» с начала создания этой организации – 01.07.2011 и непосредственно после выхода из состава участников ООО «Пенопласт». При этом Хоженец В.Н. является совместно с Мельниковым А.А. учредителями ООО «СКВД» (начиная с ноября 2013 года по настоящее время) и ООО «Сфера»; с Мельниковым А.А. и Шевченко А.Ю. – учредителями ООО «РЕАЛ», начиная с марта 2013 года по настоящее время.

Кроме того, судами обеих инстанций также установлено, что согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) место нахождения должника и заявителя идентичны: г.Хабаровск, ул.Гагарина, 22; номера телефона и факса заявителя и должника также совпадают, что подтверждается сведениями, содержащимися в товарных накладных.

Основным видом деятельности ООО «Пенопласт» является производство прочих изделий, не включенных в другие группировки; дополнительными – прочая оптовая, розничная торговля. Основным видом деятельности ООО «Строительные материалы» является оптовая торговля, дополнительным – производство прочих химических продуктов, что подтверждается сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ.

С момента создания (2010 года) до 2014 года ООО «Пенопласт» было производственным предприятием, которое осуществляло переработку сырья с целью изготовления пенополистирола, а ООО «Строительные материалы» – с момента своего основания (2011 года) до 2015 года было исключительно торговым предприятием, осуществлявшим закупку сырья, передачу его на переработку третьим лицам (должнику), получение от него готовой продукции и реализацию этой продукции.



Кроме того, проанализировав представленные заявителем в материалы дела копии товарных накладных, реестры накладных на приобретение заявителем сырья и передачи материалов (сырья) в переработку, суды обеих инстанций установили, что основная часть сырья направлялась ООО «Строительные материалы» на переработку именно ООО «Пенопласт», наличия у заявителя иного контрагента, осуществлявшего для него переработку сырья материалами дела не подтверждается. Также, судами установлено, что после прекращения должником производства пенополистирола, заявитель начал самостоятельно производить пенополистирол с использованием, в том числе мощностей ранее принадлежащих должнику.

При этом судами установлено, что в ООО «Пенопласт» и в ООО «Строительные материалы» закупали сырье (пенополистирол вспенивающийся) у одних и тех же лиц; в данных организациях деятельность осуществляли одни и те же работники.

Также, согласно записи № 2157627360780 от 23.10.2015 из ЕГРЮЛ и определения суда от 26.05.2016 ООО «Пенопласт» по состоянию на 24.05.2016 находилось в процессе реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу на основании общего собрания участников общества от 09.10.2015, после принятия которого должником в лице Шиш Е.А. (учредителем и единоличным исполнительным органом) заключено соглашение об отступном от 25.01.2016, на основании которого ООО «Строительные материалы» переданы производственные мощности, необходимые для изготовления пенопласта, то есть осуществления основного вида деятельности должника. С момента заключения данного соглашения ООО «Строительные материалы» фактически продолжило с использованием этих ресурсов осуществлять переработку сырья самостоятельно.

Установив, что соглашение об отступном от 25.01.2016 заключено в преддверии банкротства (25.05.2016), при наличии задолженности должника в сумме более 9 млн. руб. перед ООО «Профкомфорт», которая установлена решением Арбитражного суда Тульской области от 26.10.2015 по делу № А68-7574/2015 и включена в реестр требований кредиторов должника определением от 04.07.2016, учитывая тот факт, что задолженность перед заявителем в результате заключения данного соглашения погашена лишь в части 1 167 890 руб., при наличии оставшейся непогашенной задолженности в сумме более 15 000 000 руб., принимая во внимание, что это соглашение не оспорено учредителями должника, несмотря на то, что в соответствии с его условиями должником отчуждено имущество, необходимое для осуществления производственной деятельности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии экономической целесообразности такой сделки, которая не привела к погашению какой-либо значительной части задолженности перед заявителем, а лишь повлекла

невозможность осуществления производственной деятельности с целью извлечения прибыли.

Также судами обеих инстанций установлено, что переданное заявителем по договору аренды от 30.04.2014 должнику имущество (погрузчик) находилось в пользовании последнего в период с 31.05.2014 по 31.12.2014, в течение которого оплата за аренду имущества не производилась, как и не производилась и в дальнейшем, вплоть до введения процедуры банкротства в отношении должника (июнь 2016 года); с требованием о погашении задолженности по данному договору заявитель не к должнику обращался.

При этом судами принято во внимание, что на момент подписания договора аренды от 30.04.2014 у должника перед заявителем уже имелась значительная по сумме задолженность – более 10 млн. руб. Кроме того, письменных доказательств необходимости в данном транспортном средстве не представлено, как и не представлено доказательств использования его должником в своей производственной деятельности.

Судами также установлено, что схожее положение усматривается и в рамках договора поставки от 14.01.2014, поскольку при наличии увеличения кредиторской задолженности в период с января по июль 2014 года ООО «Строительные материалы» осуществлялись ежемесячные поставки продукции ООО «Пенопласт» на значительные суммы; обращений заявителя к должнику с просьбой о погашении задолженности в этот период материалы дела не содержат.

Кроме того, суды обеих инстанций, приняв заключение эксперта от 16.01.2017 № 187 в качестве надлежащего доказательства по делу, установили наличие существенных отклонений данных бухгалтерского учета, переданных заявителем и должником в налоговый орган, от данных бухгалтерской отчетности и первичных документов, изготовленных заявителем и должником.

При изложенных обстоятельствах, признав ООО «Строительные материалы» и ООО «Пенопласт» заинтересованными лицами, отношения которых оформлены без намерения создать соответствующие им правовые последствия с целью искусственного увеличения кредиторской задолженности, суды обеих инстанций обоснованно, учитывая, что наличие в действиях сторон злоупотребления правом является достаточным основанием для отказа во включении требований заявителя в реестр, не усмотрели оснований для включения спорной задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Доводы о наличии доказательств существования реальных экономических отношений между ООО «Строительные материалы» и ООО «Пенопласт», о неисследовании судами доказательств относительно наличия экономической целесообразности в заключении спорного договора поставки, судом кассационной инстанции отклоняются, исходя из вышеприведенного обоснования.

Кроме того, указанные доводы были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций им дана надлежащая правовая оценка.

При этом суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Довод заявителя жалобы о несогласии с выводами экспертного заключения от 16.01.2017 № 187, которое было принято судом в качестве надлежащего доказательства, не принимается во внимание суда кассационной инстанции в силу следующего.

По признанию суда, экспертное заключение не содержит противоречий, неясностей и не вызывает сомнений в его обоснованности; содержит ответы на поставленные вопросы.

В силу части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Доказательства, опровергающие выводы эксперта, суду и в материалы дела не представлены.

При этом само по себе несогласие с экспертным заключением в отсутствие надлежащих доказательств, опровергающих выводы эксперта, не свидетельствует о недостоверности экспертных заключений.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов апелляционного суда и направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, что в силу норм статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда округа.

Нарушений норм материального или процессуального права (статьи 288 АПК РФ), являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного определение от 20.11.2017, постановление апелляционного суда от 28.03.2018 подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба ООО «Строительные материалы» – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 104, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

### П О С Т А Н О В И Л :

Определение от 20.11.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018 по делу № А73-7307/2016 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительные материалы» (ОГРН 1112724006900, ИНН 2724153799, место нахождения: 680052, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Гагарина, д.22, лит.А, оф.1) из федерального бюджета ошибочно уплаченную платежным поручением от 26.04.2018 № 3483 государственную пошлину по кассационной жалобе в размере 3 000 руб.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Я.В. Кондратьева

Судьи

Е.Н. Головнина

Е.О. Никитин